

Arvamuste ja kooskõlastuste koondtabel

1. ARVAMUSED
1.1.Puudutatud asutused ja isikud

Jrk nr	Arvamuse esitaja	Arvamuse sisu	Pädeva asutuse põhjendus ja otsus esitatud arvamuse osas
1	Keskkonnaamet 04.06.2026 Kiri nr 6-2/26/10335-2	Esitasite Keskkonnaametile ehitusseadustiku § 31 lõike 4 alusel kooskõlastamiseks või arvamuse avaldamiseks riigitee 51 Viljandi-Põltsamaa tee km 0,55 – 1,15 jalgratta- ja jalgte ehitusprojekti koostamiseks projekteerimistingimuste andmise eelnõu. Projekti eesmärk on uue jalgratta- ja jalgte rajamine, vajadusel olemasoleva maantee rekonstrueerimine, mis sisaldab tee katendi ning muldkeha remonti (sh olemasolevad ristmikud ja mahasõidud, teeületuskohad, vete äravoolusüsteemid, liikluskorraldusvahendite asendamine jmt), et tõsta liiklusohutuse taset, sõidumugavust, ja tehniliselt vajaliku teemaa määramine. Eesti looduse infosüsteemi (EELIS, Keskkonnaagentuur) andmetel ei asu tegevustega hõlmatud ala kaitsealal, hoiualal, püsielupaigas, kaitstava looduse üksikobjekti kaitsevööndis ega projekteeritaval kaitseobjektil ning tegevustega hõlmatud alale ei ole registreeritud kaitsealuste liikide kasvukohti ega elupaiku. Antud juhul ei tulene õigusaktist kohustust kooskõlastada projekteerimistingimusi Keskkonnaametiga ning Keskkonnaamet esitab arvamuse. Jalgratta- ja jalgte ulatub Uueveski oja 50 m ehituskeeluvööndisse. Ehituskeeluvööndis on uute hoonete ja rajatiste ehitamine keelatud. Looduskaitseadus ei keela olemasoleva ehitise laiendamist kuni ühe kolmandiku võrra olemasoleva ehitise kubatuurist. Samuti ei kehti ehituskeeld kehtestatud detailplaneeringuga või kehtestatud üldplaneeringuga kavandatud sillale ja avalikult kasutatavale teeale. Projekti seletuskirjas tuleb selgelt välja tuua, mis ehituskeeluvööndi erisuse alusel jalgratta- ja jalgte rajatakse. Lisaks juhime tähelepanu, et keelatud on looduslikult esinevate lindude tahtlik häirimine, eriti pesitsemise ja poegade üleskasvatamise ajal. Seepärast tuleb raied kavandada väljapoole peamist lindude pesitsusperioodi, milleks loetakse keskmiselt ajavahemikku 15. aprill kuni 15. juuli. Kui avastatakse pesitsev lind väljaspool antud perioodi, ei ole pesitsuse ajal linnu häirimine lubatud.	Otsus: 1. Projektlahenduse koostamisel ja ehitamisel tuleb arvestada Keskkonnaameti arvamuses esitatud tingimustega. 2. Lageda, et arvamuse andjal puuduvad ettepanekud projekteerimistingimuste eelnõule.
2	Maa- ja Ruumiamet 01.06.2026 Kiri nr 6-3/26/7426-2	Edastasite 28.05.2026 kirjaga nr 8-1/26-065/9326-1Maa- ja Ruumiametile kooskõlastamiseks riigitee 51 Viljandi-Põltsamaa tee km 0,55–1,15 jalgratta- ja jalgte ehitusprojekti projekteerimistingimuste eelnõu. Projekti eesmärk on uue jalgratta- ja jalgte rajamine, vajadusel olemasoleva maantee rekonstrueerimine, mis sisaldab tee katendi ning muldkeha remonti (sh olemasolevad ristmikud ja mahasõidud, teeületuskohad, vete äravoolusüsteemid, liikluskorraldusvahendite asendamine jmt), et tõsta liiklusohutuse taset, sõidumugavust ja tehniliselt vajaliku teemaa määramine. Projekteeritaval alal ega sellega piirnevalt ei ole riigi omandis olevaid kinnisasju, mille volitatud asutus on Maa- ja Ruumiamet ega maareformi seaduse § 31 lõikes 2 sätestatud maad. Projekti ala ei asu maaparandussüsteemi alal ning selles ei ole riiklikku geodeetilisse võrku, riiklikku tihendusvõrku, riiklikku kõrgusvõrku ja gravimeetrilisse võrku kuuluvaid geodeetilisi märke, mille osas on töö korraldajaks Maa- ja Ruumiamet. Projekteeritavale alale jäävad kohaliku võrgu geodeetilised märgid nr 4969 (GPA ID 9543) ja nr 541 (GPA ID 99980), mille kaitsevöönd on 3 meetrit märgi keskmest. Vastavalt keskkonnaministri 28.06.2013 määruse nr 50 „Geodeetiliste tööde tegemise ja geodeetilise märgi tähistamise kord, geodeetilise märgi kaitsevööndi ulatus ning kaitsevööndis tegutsemiseks loa taotlemise kord“ § 2 lõikele 1 on kohaliku geodeetilise töö korraldajaks kohalik	Otsus: 1. Geodeetiliste märkide osas võtta info teadmiseks. 2. Lageda, et arvamuse andjal puuduvad ettepanekud projekteerimistingimuste eelnõule.

		omavalitsusüksus. Palume pöörduda kohaliku omavalitsuse poole geodeetiliste märkide kaitsmise, kontrollmõõtmise, teisaldamise või kõrvaldamise tingimuste osas. Maa- ja Ruumiamet geodeetilise töö korraldajana ei esita vastuväiteid projekteerimistingimuste eelnõule, tingimusel, et arvestatakse tehtud märkustega.	
3	AS Viljandi Veevärk 10.06.2026 e-kiri	Projekteeritava jalgratta- ja jalgte asukohas paiknevad avalikes huvides rajatud Viljandi valla, Peetrimõisa küla- ning Viljandi linna ühisveevärgi ja -kanalisatsiooni torustikud. Projekteerimisega tuleb tagada ühisveevärgi ja -kanalisatsiooni torustike toimimine projekteeritava tee ehituse järgselt. Vajadusel projekteerida torustikud uues asukohas ja/või tagada torustike külmumiskaitse, -koormuskaitse jms. Torustike hoolduse- ja teeninduse jaoks on vajalik torustikele ligipääs rasketehnikaga. Lisaks tuleb arvestada ühisveevärgi ja -kanalisatsiooni ehitiste kaitsevööndi ulatuse ning kaitsevööndis kehtivate nõuetega (EhS § 70 lg 8).	Otsus: 1. Projektlahenduse koostamisel ja ehitamisel tuleb arvestada AS Viljandi Veevärk arvamuses esitatud tingimustega. 2. Lugeda, et arvamuse andjal puuduvad ettepanekud projekteerimistingimuste eelnõule.
4	Telia Eesti AS 29.05.2026 Kiri nr EC.1-5.1/805-1	Riigitee 51 Viljandi-Põltsamaa tee km 0,55–1,15 jalgratta- ja jalgte ehitusprojekti projekteeritavas alas paiknevad Teliale kuuluvad sideehitised. Projekteerimiseks võtta siderajatiste kaitsmiseks, säilimiseks või ümberehitamiseks tehnilised tingimused Telia „Ehitajate portaali“ Telia teenused ehitajale, arendajale ja maaomanikule - Telia kaudu.	Otsus: 1. Projekteerimiseks taotleda tehnilised tingimused Telia Eesti AS-ilt. 2. Lugeda, et arvamuse andjal puuduvad ettepanekud projekteerimistingimuste eelnõule.
5	Viljandi Vallavalitsus	-	Põhjendus: *Vt märkus. Otsus: Pädev asutus eeldab EhS § 31 lg 6 alusel, et arvamuse avaldaja ei soovinud projekteerimistingimuste osas arvamust avaldada.
6	Elektrilevi OÜ	-	Põhjendus: *Vt märkus. Otsus: Pädev asutus eeldab EhS § 31 lg 6 alusel, et arvamuse avaldaja ei soovinud projekteerimistingimuste osas arvamust avaldada.

1.2. Piirnevate kinnisasjade omanikud

Jrk nr	Kinnisasja nimi ja katastriüksuse tunnus	Arvamuse sisu	Pädeva asutuse põhjendus ja otsus esitatud arvamuse osas
1	Õunaia tee 13 89801:001:0500 28.05.2026 e-kiri	Oleme kirja kätte saanud. Täname heade uudiste eest! Soovime tee ehitusele igapidi kaasa aidata, oleme seda oodanud aastaid. Palun andke teada, kuidas saame kaasa lüüa!	Otsus: Lugeda, et arvamuse andjal puuduvad ettepanekud projekteerimistingimuste eelnõule.
2	Nõmme 71501:002:1370 11.06.2026 kiri	Arvestada Õunaia tee ühendamist nimetatud jalgratta- ja jalgteega, mis tähendaks 51 Viljandi Põltsamaa tee ja Õunaia tee ristmiku lahenduse kavandamist, s.h teevalgustuse kavandamist. Ettepanek: Projekti koosseisus näha ette riigitee 51 Viljandi-Põltsamaa tee ja kohalike teede (Õunaia tee ja planeeritava Nõmme tee) ristmiku projekteerimine. Koostamisel on Nõmme kinnistu (katastritunnus 71501:002:1370) detailplaneering, eesmärgiga maaüksuse jagamine elamukruntideks. Lahendatakse kruntidele juurdepääsud, tehnovõrkudega varustamine jne. Detailplaneeringu koostamisel arvestatakse, et planeeritud kergliiklustee jääb planeeringuala piiresse. Toimub sisuliselt linnalise asustusega ala suurendamine, mis eeldaks lubatud suurima sõidukiiruse 70 km/h vähendamist 50 km/h. Ettepanek: vähendada sõidukiirust 50 km/h. Ettepanek: Eluhoonete maantee poolisel küljel näha ette meetmed liikluse müra vähendamiseks.	Põhjendus: Vajadusel nähakse ette riigiteel paiknevate riigiteede ja kohalike teede ristmike rekonstrueerimine. Vajadusel nähakse ette lõiguti olemasoleva kiirusrežiimi ja/või selle ulatuse muutmine. Projekti tehnilised lahendused selguvad projekteerimise käigus. Transpordiameti tegevused normatiive ületava müra vähendamisel järgneva kolme aasta jooksul on seatud tegevuskavas „Välisõhus leviva müra vähendamise tegevuskava maanteelõikudes, mida kasutab üle 3 miljoni sõiduki aastas 2025-

			2029“ (https://www.transpordiamet.ee/valisohus-leviva-muravahendamise-tegevuskava). Tegevuskavaga on hõlmatud maanteelõigud, mida kasutab üle 8200 sõiduki ööpäevas (s.o üle kolme miljoni sõiduki aastas) ning see põhineb „Välisõhu strateegiline mürakaart maanteelõikudes, mida kasutab üle 3 miljoni sõiduki aastas“ uuringu tulemustel. Esmatähtsad parandamist vajavad olukorrad on tegevuskavas esitatud prioriteetsuse järjekorras. Vastavalt sellele toimub nende realiseerimine. Riigitee 51 Viljandi-Põltsamaa tee liiklussagedus Nõmme kinnistuga (71501:002:1370) piirneval lõigul oli 2025. a teeregistri andmetel 1635 sõidukit ööpäevas ja tulenevalt sellest müratõkkeid ei rajata/kavandata. Otsus: 1. Vajadusel näha ette riigitee ja kohalike teede ristmike rekonstrueerimine. Täpne lahendus selgub projekteerimise käigus. 2. Vajadusel näha ette lõiguti olemasoleva kiirusrežiimi ja/või selle ulatuse muutmine. Täpne lahendus selgub projekteerimise käigus. 3. Mitte projekteerida müraleevendusmeetmeid.
3	Musta tee 17 // Aasa 71501:002:0063 12.06.2026 kiri	Küsin, et kummale poole teed kergliiklusteed planeeritakse? Kas oleks võimalik teha ka Põltsmaa maantelt mahasõit Aasa kinnistule?	Põhjendus: Täpne kergliiklustee lahendus Musta tee 17 // Aasa kinnistuga piirneval alal selgub projekteerimise käigus. Musta tee 17 // Aasa kinnistul on olemasolev ristmik km 0,687. Täiendavaid ristmikke ei ole ette nähtud projektiga kavandada. Ristmike all on peetud silmas kõiki ristmikke, sh neid, mida kuni 17.11.2023 kehtinud tee projekteerimise normide alusel nimetati mahasõitudeks. Otsus: 1. Täiendavat ristmiku mitte kavandada.
4	Mustaoja tee 71501:002:0473 15.06.2026 kiri	Seoses planeerimisega on küsimus. Mustaoja kinnistu ja riigi maantee vahel on müratõkke vall ja kuusehekk. Kas need jäävad puutumatuks? Meile on nende puutumatus elutähtis.	Põhjendus: Täpne kergliiklustee lahendus Mustaoja tee kinnistuga piirneval alal selgub projekteerimise käigus. Võimalusel säilitatakse vall ja kuusehekk olemasolevas asukohas. Kõik projekti tehnilised lahendused selguvad projekteerimise käigus ja kui selguvad asjaolud, mis mõjutavad Teie kinnistuga seonduvat võetakse Teiega projekti koostamise ajal ühendust. Otsus: 1. Võimalusel säilitada vall ja kuusehekk olemasolevas asukohas. Täpne lahendus selgub projekteerimise käigus.
5	Õunaaia tee 24 71501:002:0054 04.06.2026 kiri	Olen tutvunud projekteerimistingimuste eelnõuga. Eelnõu punktis 4 on märgitud, et projektiga käsitletav kinnisasi on riigitee katastriüksus, kuid projektlahenduse koostamisel võib osutuda vajalikuks täiendava teemaa omandamine teega piirnevatest kinnisasjadest. Samuti on punktis 5.7.2 ette nähtud krundijaotuskava koostamine tehniliselt vajaliku teemaa omandamise protsessi läbiviimiseks.	Põhjendus: Projekteerimistingimuste andmise hetkel ei ole ette näha, et Teie kinnisasjal ja kuusehekiga haljastatud alal oleks vajalik olemasolevat olukorda muuta.

	Minu kinnisasi piirneb kavandatava projektialaga ning kinnisasja riigitee-poolses servas paikneb kuusehekk. Tegemist ei ole juhusliku võsa või väheväärtusliku takistusega, vaid kinnisasja kasutamisel olulist kaitsefunktsiooni täitva haljastusega. Kuusehekk varjab maanteelt lähtuvat müra ja vaadet ning tagab kinnisasjal privaatsust. Seetõttu palun projekteerimistingimustes ja edasises projekteerimises arvestada järgmiste asjaoludega: 1. Palun projekteerimisel eelistada lahendust, millega minu kinnisasja riigitee-poolses servas paiknev kuusehekk säilib maksimaalses võimalikus ulatuses. 2. Palun mitte käsitleda nimetatud kuusehekki eelnõu punkti 5.9.2 tähenduses lihtsalt “võsa” või “muu takistusena”, mille eemaldamine nähakse ette ilma eraldi kaalumisetä. Tegemist on kinnisasja kasutusmugavust, privaatsust ning müra- ja vaatekaitset tagava haljastusega. 3. Kui projekteerimise käigus selgub, et kavandatav kergliiklustee, nõlvad, kraavid, vee ärajuhtimise lahendus, nähtavusnõuded, liikluskorraldusvahendid või muu projektlahenduse osa puudutab minu kinnisasja või kuusehekki, palun mind sellest enne projektlahenduse lõplikku kujundamist eraldi teavitada. 4. Palun esitada mulle kinnisasja puudutavas osas asendiplaan ja vajadusel ristlõige, millelt nähtuksid kinnisasja piir, kavandatava kergliiklustee asukoht, tee servad, nõlvad, kraavid, vee ärajuhtimise lahendus ning võimalik täiendav maavajadus mulle kuuluvast kinnisasjast. 5. Kuna eelnõu punktis 5.4.1 on ette nähtud jalgratta- ja jalgte laiuks 3,0 m, kuid põhjendatud vajadusel on lubatud kitsam lahendus, palun minu kinnisasja piirkonnas vajadusel kaaluda ka kitsamat ristlõiget või muud alternatiivset tehnilist lahendust, kui see võimaldab vältida kuuseheki eemaldamist või olulist kahjustamist. 6. Kui kuuseheki säilitamine ei ole projekteerija hinnangul võimalik, palun seda eraldi põhjendada ning käsitleda kuuseheki eemaldamise või kahjustamise mõju minu kinnisasja kasutamisele. Sellisel juhul palun projektis ette näha samaväärne või parem leevendusmeede. Minu hinnangul võiks selliseks leevendusmeetmeks olla näiteks piisava kõrgusega läbipaistmatu plankaed, müratõke või muu samaväärne rajatis, mis tagab kinnisasjale senisega võrreldava privaatsuse, vaatevarje ja maanteemüra leevendamise. Palun selline leevendusmeede lahendada projekti koosseisus, mitte jätta seda hilisemaks eraldi küsimuseks. 7. Kui projektlahendus eeldab minu kinnisasjast täiendava teemaa omandamist, palun sellest mind võimalikult varases etapis teavitada ning esitada vastav krundijaotuskava enne projektlahenduse ja omandamisvajaduse lõplikku kinnitamist. Palun lisada käesolev arvamus projekteerimistingimuste menetluse arvamuste ja kooskõlastuste koondtabelisse ning anda vastuses selgitus, kuidas minu esitatud asjaoludega projekteerimisel arvestatakse.	Kõikide kinnistuomanikega, kelle kinnistutest on vaja täiendavaid ärälõikeid, võetakse ühendust projekti koostamise ajal. Kõik projekti tehnilised lahendused selguvad projekteerimise käigus ja kui selguvad asjaolud, mis mõjutavad Teie kinnistuga seonduvat võetakse Teiega projekti koostamise ajal ühendust. Otsus: 1. Võimalusel säilitada kuusehekk olemasolevas asukohas. Täpne lahendus selgub projekteerimise käigus.
--	---	--

1.3.Piirnevate kinnisasjade omanikud, kes arvamust ei avaldanud

Järgnevas tabelis toodud kinnisasjade osas projekteerimistingimuste menetluse käigus arvamust ei avaldatud. Kui arvamuse andja ei ole kümne päeva jooksul projekteerimistingimuste eelnõu saamisest arvates arvamust avaldanud ega ole taotlenud tähtaja pikendamist, eeldatakse, et arvamuse andja ei soovi projekteerimistingimuste eelnõu kohta arvamust avaldada (EhS § 31 lg 6).

Kinnisasja nimi	Katastriüksuse tunnus
Õunaaia tee 2a	71501:002:0094
Õunaaia tee 2	71501:002:0093
Õunaaia tee 2	71501:002:0093
Musta tee 15 // Männituka	71501:002:0041

Õunaaia tee 1	71501:002:0102
Õunaaia tee 1	71501:002:0102
Õunaaia tee 1	71501:002:0102
Musta tee 34	89801:001:0499
Pähklimäe	71501:002:0469
Pähklimäe	71501:002:0469

Mustaoja	71501:002:0570
Väike-Mustaoja	71501:002:1250
Musta tee 11	89705:001:0015

* Kui kooskõlastaja või arvamuse andja ei ole kümne päeva jooksul projekteerimistingimuste eelnõu saamisest arvates kooskõlastamisest keeldunud või arvamust avaldanud ega ole taotlenud tähtaja pikendamist, loetakse projekteerimistingimuste eelnõu kooskõlastaja poolt vaikimisi kooskõlastatuks või eeldatakse, et arvamuse andja ei soovi projekteerimistingimuste eelnõu kohta arvamust avaldada (EhS § 31 lg 6).